

Kapitaalsverhoging Gemeentelijke Holding.

Op de gemeenteraad van 8 oktober lag een heikel punt voor aangebracht, door Dhr. Vandekerckhove. Henk Dierendonck vroeg de verdaging aan, toen hij zijn vragen wilde stellen werd hem het woord ontnomen ten voordele van de grootste oppositie- partij. Het punt werd alsnog verdaagd en de vele vragen dienden niet gesteld. U krijgt alsnog waar u recht op hebt!

Op 20 augustus ontving het gemeentebestuur een schrijven van de Gemeentelijke Holding NV met de vraag om aan de gemeenteraad de kapitaalsverhoging voor te leggen waarvan hier in dit punt sprake. Deze kapitaalsverhoging diende gelet op het verstrijken van de termijn waarbij de regering borg stond voor Dexia, te gebeuren voor 30 september de dag van de algemene vergadering. Waarom plaatste men dit niet op de agenda van de gemeenteraad van 10 september 2009, dit kon zelfs in spoedeisend geval conform art 29 van het gemeentedecreet?

1. Waarom vervroegde men de gemeenteraad van 8 oktober 2009 niet tot voor 30 september 2009?
2. Waarom riep men, gelet op het belang van deze kapitaalsverhoging voor de Middelkerkse gemeentekas, geen extra gemeenteraad samen?
3. Mogen wij besluiten uit het feit dat het schepencollege dit niet op de agenda van de gemeenteraad plaatste zij negatief staat tegenover deze kapitaalsverhoging?
4. Is de demarche van gemeenteraadslid Bart Vandekerckhove een persoonlijk initiatief of gebeurde dit in opdracht van het schepencollege? Als dit in opdracht van het schepencollege gebeurde, waarom maakte men dan geen gebruik van art 29 van het gemeentedecreet?

Diverse vragen over dit punt rijzen, maar daarvoor zijn de antwoorden op deze vragen imperatief:

1. In de brief die Dhr. Vandekerckhove richt aan de secretaris spreekt hij van een ontwerpbesluit als bijlage. Ik vind echter enkel een toelichtende nota van hem en een ontwerpbesluit opgemaakt door de dienst financiën. Leverde hij een ontwerpbesluit bij zijn toelichtende nota of maakte hij gebruik van het gemeentepersoneel om voor hem een ontwerpbesluit op te maken?
2. In zijn toelichtende nota meldt hij dat de gemeente Middelkerke geen lening moet aangaan en een verschuiving van de thesauriepositie voldoende is. Kan hij ons eens uitleggen waar er dan verschoven wordt binnen de thesauriepositie van de gemeente Middelkerke?
3. In zijn toelichtende nota meldt hij dat 85 % van de aandeelhouders de kapitaalsinjectie goedkeurden. Dit is intellectueel onjuist en misleidend. Op de algemene vergadering waren 87% aandeelhouders aanwezig en 85% stemde voor. Als je rekening houdt dat 20 % van de aandeelhouders de provincies zijn en deze allen aanwezig waren, dan betekend dit dat slecht
4. 54 % van de aandelen in het bezit van de gemeenten intekenden. Waarom wou hij zo nodig deze gemeenteraad met die cijfers misleiden?
5. In zijn toelichtende nota laat hij uitschijnen dat de gemeente Middelkerke een jaarlijks dividend zal ontvangen van 13%. Alhoewel het hier gaat om preferente aandelen (aandelen die voorrang krijgen bij uitbetaling) is het dividend niet gegarandeerd en zal het pas uitgekeerd

worden als het aandeel stijgt m.a.w. als Dexia uit het slop is en opnieuw winst maakt. Waarom moest hij ook hier zo nodig de gemeenteraad misleiden?

6. In zijn toelichtende nota vraagt hij de gemeente om in te tekenen voor het maximale bedrag, waarom niet voor een lager bedrag?
7. Gelet op het feit dat de gemeenteraadsbeslissing betreffende de kapitaalsverhoging ten laatste op 13 november dient bezorgd te worden aan de Gemeentelijk Holding NV. Waarom vroeg hij dan niet op de fractievergaderingen of bestuursvergadering van de Open VLD om dit punt op de agenda te plaatsen van de vergadering van 8 oktober 2009 of 12 november 2009? Beide data zijn immers ruimschoots voldoende om op 13 november de gemeenteraadsbeslissing aan de Gemeentelijk Holding NV te bezorgen.
8. Is hij op de hoogte van het feit dat artikel 157 hier niet van toepassing is of kan zijn? Immers de memorie van toelichting van het gemeentedecreet over punt 157 stelt duidelijk dat met deze uitzonderingsmaatregel zeer zuinig moet omgesprongen worden en dat het begrip zeer eng dient geïnterpreteerd worden. Ze gaat verder door te stellen dat investeringen dan ook onwaarschijnlijk zijn en dat het alleszins moet verband houden met het oplossen of vermijden van de problemen die zich op zeer korte termijn zullen of kunnen voordoen ten gevolge van de onvoorziene gebeurtenis.
9. Is hij op de hoogte van het feit dat de toelichtende nota, verstuurd aan de gemeenten op 7 september 2009 vermeldt dat de gemeentelijke ontvanger een voorlopig visum dient te geven? Een document die hier trouwens ontbreekt!
10. Waarom voegde hij de nochtans wettelijke kennisgevingen conform artikel 602,560,604,596 van de vennootschapswetgeving betreffende de bijzondere verslagen van de raad van bestuur van de Gemeentelijke Holding, en de verslagen van de commissarissen **niet** aan het dossier toe?
11. Waarom is hij niet ingegaan op de vraag van de Gemeentelijke Holding voor de omzetting van de Dexia certificaten naar preferente B aandelen, m.a.w. waarom legde u deze vraag niet voor aan de gemeenteraad? Hoe komt het dat hij als enige gemeenteraadslid over al deze informatie beschikt?

Gelet op het ontbreken van een voorlopig visum van de ontvanger, de wettelijke kennisgevingen conform artikel 602,560,604,596 van de vennootschapswetgeving en van de toelichtende nota's.

Gelet op het feit dat artikel 157 hier niet van toepassing is.

Gelet op het feit dat hoogdringendheid hier bezwaarlijk kan ingeroepen worden omdat de voorzitter van de gemeenteraad nog ruimschoots de tijd heeft om voor 13 november 2009 een de gemeenteraad samen te roepen met dit agendapunt en een reguliere begrotingswijziging.

Gelet op het feit dat gezien de belangrijkheid van dit dossier en de omvang van de financiële transactie een reguliere procedure met ingebouwde controles getuigd van goed en degelijk bestuur.

Gelet op het ontbreken van de vraag tot omzetting van Dexia certificaten naar preferente B aandelen.

Vragen wij de verdaging van dit agendapunt.

Indien de vergadering niet ingaat op dit verzoek tot verdaging wensen wij na de stemming tot verdaging een nota voorlezen met onze stelling inzake de kapitaalsverhoging.